



EUROPEAN COMMISSION DG ENVIRONMENT

LIFE18 NAT/ES/000930

LIFE CAÑADAS

Entregable A2.1

“Diagnóstico de percepción social y discursos existentes sobre las VVPP y su papel en la conservación de la biodiversidad y la conectividad del territorio”





Data Project

Project location:	Spain
Project start date:	<15/10/2019>
Project end date:	<30/06/2024>
Total budget:	1,848,211€
EU contribution:	1,108,925€
(%) of eligible costs:	60

Data Beneficiary

Name Beneficiary:	Universidad Autónoma de Madrid
Contact person:	Francisco Martín Azcárate
Postal address:	Calle Darwin nº2 28049
Telephone:	914973513
E-mail:	fm.azcarate@uam.es
Project Website:	https://www.lifecanadas.es/
Associated Beneficiaries:	Dirección General de Medio Natural y Biodiversidad de la Junta de Comunidades de Castilla La Mancha. Dirección General de Agricultura, Ganadería y Alimentación de la Comunidad de Madrid. Sociedad Española de Ornitología (SEO/BirdLife). Asociación Campo Adentro.



Información del entregable

Título: Diagnóstico de percepción social y discursos existentes sobre las VVPP y su papel en la conservación de la biodiversidad y la conectividad del territorio.

Nombre de la organización del beneficiario responsable del entregable: UAM

Autor/es: Violeta Hevia Martín, José A. González, César A. López-Santiago.

Fecha: 15 de diciembre de 2021

Acciones a las que contribuye este entregable: A2

Número total de páginas: 21



Tabla de contenido

Summary.....	5
1. Introducción.....	5
2. Áreas de estudio.....	5
3. Metodología.....	7
4. Resultados.....	9
Anexo I. Entrevista semi-estructurada a actores clave.	
Anexo II. Encuesta de percepción	



Summary

As part of the LIFE CAÑADAS project, several participatory activities have been carried out within the framework of action A2. The aim of this action consists of learning about and contributing to increasing the level of social awareness of the multiple benefits provided by drove roads, facilitating the identification of new opportunities for sustainable rural development linked to their conservation and restoration. Specifically, this Deliverable A2.1 "Diagnosis of social perception and existing discourses on the VVPP and their role in the conservation of biodiversity and the connectivity of the territory" has required the achievement of the following participatory processes:

- 1) Identification and characterization of key social actors in the use and management of drove roads.
- 2) Characterization of the main attitudinal discourses around drove roads.
- 3) Sampling of perceptions and attitudes of the local population in relation to drove roads.

1. Introducción

Como parte del Proyecto LIFE CAÑADAS se ha llevado a cabo una serie de procesos participativos desarrollados en el marco de la acción A2 del proyecto, que han permitido conocer y contribuir a aumentar el nivel de conciencia social sobre los múltiples beneficios que aportan las vías pecuarias, facilitando la identificación de nuevas oportunidades de desarrollo rural sostenible ligado a la conservación y restauración de las mismas. En concreto, el entregable titulado "Diagnóstico de percepción social y discursos existentes sobre las VVPP y su papel en la conservación de la biodiversidad y la conectividad del territorio" vinculado a esta acción ha requerido la consecución de los siguientes procesos participativos:

- 1) Identificación y caracterización de actores sociales clave en el uso y manejo de las vías pecuarias.**
- 2) Caracterización de los principales discursos actitudinales en torno a las vías pecuarias.**
- 3) Muestreo de percepciones y actitudes de la población local en relación a las vías pecuarias.**

2. Áreas de estudio

Comunidad de Madrid

Esta área de estudio abarca el territorio vinculado a la Red de vías pecuarias existente en la unidad litológica de las arcosas (donde ya se han seleccionado tramos potenciales para la restauración y los correspondientes controles) (Fig. 1). El listado completo de municipios en los que se van a realizar las acciones concretas relacionadas con los distintos procesos participativos asciende a nueve municipios.

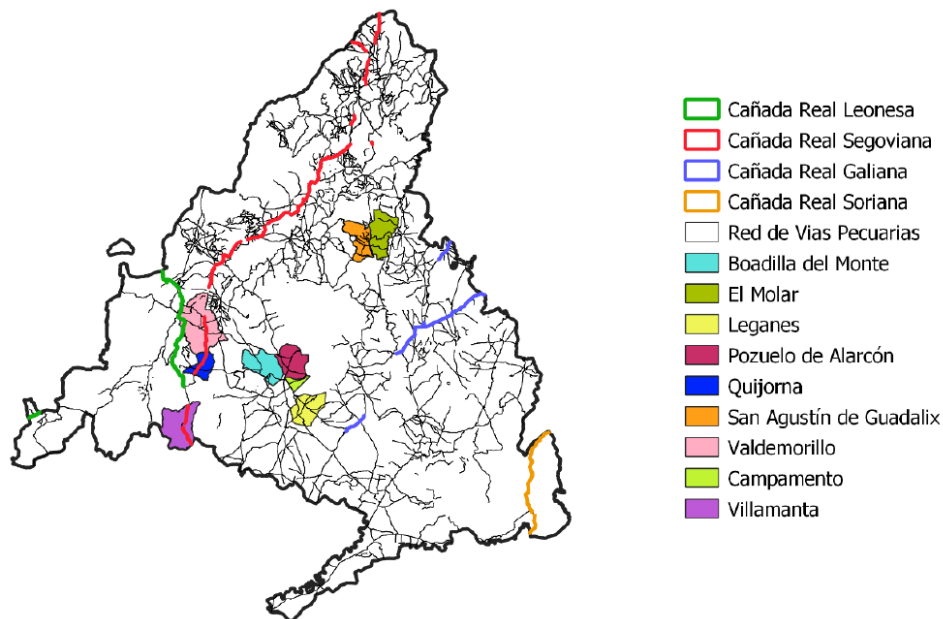


Figura 1. Mapa de los municipios y las vías pecuarias de la Comunidad de Madrid sobre los que se realizó encuestas (elaboración propia a partir de información descargada del CNIG).

Cañada Real Conquense

La Cañada Real Conquense es una de las pocas en España que mantiene aún un uso ganadero a pie en todo su recorrido. La Cañada Real Conquense atraviesa tres Comunidades Autónomas y cuatro provincias: Teruel (Aragón); Cuenca y Ciudad Real (Castilla-La Mancha) y Jaén (Andalucía) (Fig.2). El listado completo de municipios en los que se van a realizar las acciones concretas relacionadas con los distintos procesos participativos asciende a 30 municipios.

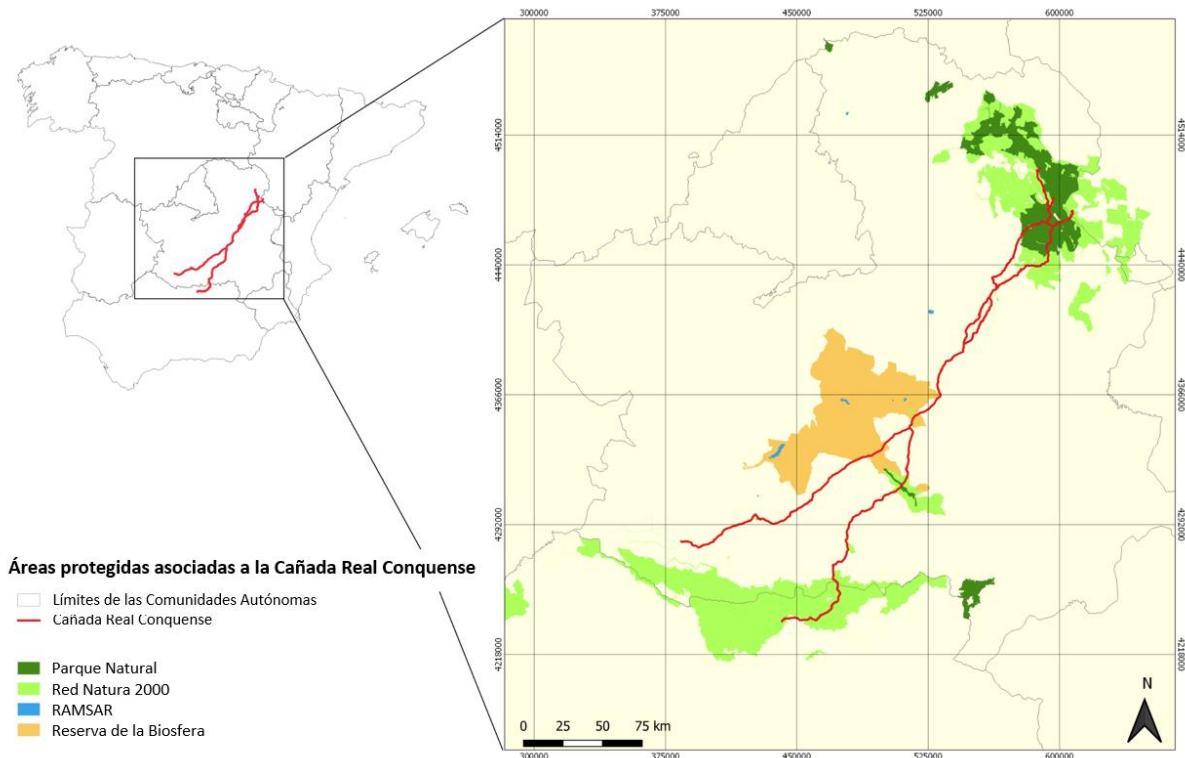


Figura 2. Mapa del recorrido de la Cañada Real Conquense por las tres Comunidades Autónomas en las que discurre (Aragón, Castilla-La Mancha y Andalucía), así como la tipología de los espacios protegidos que atraviesa (elaboración propia).

3. Metodología

3.1 Identificación y caracterización de actores sociales clave en el uso y manejo de las vías pecuarias.

Se han realizado varias entrevistas semiestructuradas (Anexo I) con personas clave relacionadas con el uso y manejo de las vías pecuarias en las zonas de intervención del proyecto (pastores, visitantes, asociaciones de desarrollo local, gestores de administraciones locales y regionales).

Las entrevistas tratan sobre el estado de conservación de las VVPP y los beneficios económicos, sociales y ambientales que éstas proporcionan, los posibles conflictos existentes entre usuarios y con otros usos del suelo y la percepción sobre los principales factores que determinarán su futuro. El resultado de esta fase consiste en una caracterización preliminar de los actores sociales en función del grado de importancia que las VVPP tienen para ellos, especialmente como conectores ecológicos para la Red Natura 2000, y su nivel de influencia en la toma de decisiones sobre la gestión del territorio.

3.2 Caracterización de los principales discursos actitudinales en torno a las vías pecuarias.

Las entrevistas realizadas en la etapa anterior permiten seleccionar un conjunto de enunciados (*statements*) referidos a las diversas opiniones existentes sobre el papel de las vías pecuarias como infraestructura verde y hábitat para especies. Los enunciados se presentarán posteriormente en otra ronda de entrevistas con los

actores clave locales de ambas zonas de estudio, identificados previamente, para su discusión y clasificación sobre un panel de ordenación jerárquica. Dichas ordenaciones se analizarán estadísticamente para extraer los “factores” que representen opiniones o “discursos” generalizados presentes en la población.

3.3 Muestreo de percepciones y actitudes de la población local en relación a las vías pecuarias.

Para la recogida de datos, se elaboró una encuesta (Anexo II) que consta de cinco bloques:

Bloque 1: introducción

Tiene como objeto obtener información personal de la persona encuestada sobre: lugar de nacimiento, lugar de residencia, cuánto tiempo lleva viviendo en el municipio donde se realiza la encuesta y el grado de autopercepción de pertenencia a zona urbana o rural.

Bloque 2: conocimiento sobre las vías pecuarias

Este bloque contiene preguntas abiertas acerca de qué es una vía pecuaria, sus usos prioritarios, usos complementarios y conocimiento del nombre de alguna cañada real. Además, en este bloque se recoge información más concreta acerca del conocimiento de la persona encuestada sobre los tipos de vías pecuarias existentes o el ancho oficial de una cañada real. Dentro de este bloque también se hacen preguntas informativas acerca de la frecuencia de visita o uso de la vía pecuaria y el principal motivo.

Bloque 3: percepción sobre la situación actual y los problemas de conservación

Este bloque consta de dos apartados en los que la persona que encuesta lee una serie de problemas y afirmaciones relacionadas con el estado de las vías pecuarias en las cuales la persona encuestada indica en una escala del 1 al 5 el grado de acuerdo o desacuerdo con dichos problemas y afirmaciones (siendo 1 “muy en desacuerdo”, y 5 “muy de acuerdo”). Además, esta sección incorpora una pregunta de respuesta abierta sobre qué consideraría que habría que hacer con las vías pecuarias en desuso. Se pregunta también sobre acciones concretas que se podrían llevar a cabo como medidas de restauración de las vías pecuarias. Para ello, se ofrece un rango de prioridad, para cada una de las propuestas, en una escala del 0 al 5 (siendo 0 “poca prioridad” y 5 “mucho prioridad”). Por último, se pregunta acerca de la conveniencia de destinarse más financiación pública para el mantenimiento de las vías pecuarias.

Bloque 4: aspectos personales y socioeconómicos

Este bloque recoge información de carácter socio-económico (por ejemplo: edad, nivel de estudios, ocupación laboral, etc.) para poder clasificar posteriormente las respuestas de las personas encuestadas en función de estas variables.

Bloque 5: información a rellenar por la persona que encuesta

En este bloque se recoge información acerca del lugar de realización de la encuesta, la actitud de la persona encuestada, su grado de entendimiento de las preguntas, y privacidad a la hora de responder a las mismas. Este

bloque permite descartar alguna encuesta en la fase de los análisis, si se considera que la información recogida no cuenta con suficientes garantías de fiabilidad.

El procedimiento para la realización de las encuestas en cada municipio consistió en visitar el ayuntamiento en primer lugar, para obtener información general sobre la gestión que llevan a cabo en materia de vías pecuarias. Para ello, se encuestó a los técnicos ambientales y, ocasionalmente, a concejales de medio ambiente. Por otra parte, se obtuvo información acerca de la población del municipio relacionada con la ganadería, trashumancia y vías pecuarias con el objetivo de aplicar la técnica denominada “bola de nieve”.

4. Resultados

4.1 Identificación y caracterización de actores sociales clave en el uso y manejo de las vías pecuarias.

Se han desarrollado 4 entrevistas en profundidad a actores clave vinculados a las vías pecuarias, en concreto:

- ✓ 2 entrevistas a pastores trashumantes (uno vinculado al recorrido de vías pecuarias en la Comunidad de Madrid, y otro que realiza la trashumancia por la Cañada Real Conquense).
- ✓ 2 entrevistas a gestores vinculados a la red de vías pecuarias en la Comunidad de Madrid, y en Castilla-La Mancha.

4.2 Caracterización de los principales discursos actitudinales en torno a las vías pecuarias.

Con la información recopilada en estas entrevistas en profundidad, se ha elaborado una lista de “statements” (Tabla 1), que se han categorizado en ocho grandes categorías vinculadas a los principales usos compatibles de las vías pecuarias, que se definen a continuación:

- **Aspectos sociales:** Se refiere a los discursos en torno a cooperación, creación de redes e iniciativas, así como la necesidad de un enfoque de género.
- **Ciencia y educación:** El papel de la educación y la ciencia en la conservación de la ganadería y las vías pecuarias.
- **Conservación:** Se refiere a los discursos en torno a la conservación de las vías pecuarias por sus valores naturales.
- **Consumo:** Se refiere a las alianzas y conflictos que se pueden dar desde el consumo para favorecer el mantenimiento de la ganadería y las vías pecuarias.
- **Manejo:** Se discuten todos aquellos tipos de manejo en las vías pecuarias que puedan derivar en algún conflicto (por ejemplo: uso agrícola, cinegético...).
- **Planificación y gestión:** Se refiere a todas las mejoras de la administración y las políticas públicas.
- **Turismo y usos recreativos:** Se refiere a las dialécticas entorno a los usos recreativos en las vías pecuarias establecidos como usos complementarios en la legislación, así como el rol del turismo en la conservación de las vías pecuarias y en el mantenimiento de las prácticas ganaderas trashumantes.

- **Urbanismo e infraestructuras:** Dialécticas entre la expansión urbanística como motor económico y la conservación de las vías pecuarias.

Tabla 1. *Statements* elaboradas y su correspondiente categoría.

Statement	Categoría
Es necesario promover la creación de redes y cooperativas trashumantes para mejorar la comercialización haciéndola menos dependiente de intermediarios.	Aspectos sociales y perspectiva de género
Es necesario crear mataderos locales y públicos para facilitar la gestión y comercialización de la ganadería trashumante.	Aspectos sociales y perspectiva de género
Es indispensable replantear la división sexual del trabajo en el ámbito rural porque las mujeres están invisibilizadas en las actividades productivas.	Aspectos sociales y perspectiva de género
Es necesario apoyar e incentivar las iniciativas y las redes de mujeres ganaderas como motor de innovación en el medio rural.	Aspectos sociales y perspectiva de género
Es necesario potenciar la participación y poder de las mujeres en organizaciones ganaderas y agrícolas ya que no cuentan con las mismas oportunidades.	Aspectos sociales y perspectiva de género
El bajo relevo generacional se debe principalmente a que la ganadería es considerada una profesión con bajo prestigio .	Ciencia y educación
Son necesarias más actividades de educación ambiental en vías pecuarias para aumentar la conciencia social sobre su importancia y conservación.	Ciencia y educación
Promover las escuelas de pastores sería una solución para garantizar la renovación generacional en el sector ganadero.	Ciencia y educación
Ha habido muchos estudios científicos sobre vías pecuarias y trashumancia sin embargo no se han trasladado en acciones de mejora.	Ciencia y educación
Es necesario potenciar la cabaña ganadera de razas autóctonas.	Conservación
La ganadería dentro de espacios naturales protegidos no debería estar permitida para evitar daños en los ecosistemas.	Conservación
Es necesario pastar las vías pecuarias ya que sino las plantas herbáceas serán desplazadas por matorrales y se perderá biodiversidad.	Conservación
Es necesario pastar las vías pecuarias ya que sino las plantas herbáceas serán desplazadas por matorrales y se perderá biodiversidad.	Conservación
Es necesario un impuesto a los productos de ganadería rumiante para compensar sus emisiones de gases de efecto invernadero.	Consumo
Se deberían promocionar los productos locales asociados a la ganadería trashumante con una etiqueta propia.	Consumo
Los consumidores deberían pagar un precio más alto por los productos ganaderos de ganadería extensiva debido a su alta calidad.	Consumo
Es necesario promover hábitos de dieta con menos consumo de carne.	Consumo
La aplicación de herbicidas es compatible con las vías pecuarias siempre que se avise para evitar que coincida con el paso ganadero.	Manejo
Se debería poder pagar un canon arrendatario simbólico para que los agricultores puedan utilizar zonas de las vías pecuarias para la agricultura.	Manejo
Se debería poder autorizar del aprovechamiento cinegenético en vías pecuarias que discurran por cotos de caza o limiten con estos.	Manejo
Es necesario limpiar las vías pecuarias con maquinaria para evitar incendios.	Manejo
Los desbroces de vegetación en las vías pecuarias son nocivos ya que eliminan la vegetación autóctona.	Manejo

Es recomendable que el ganado trashumante disponga de dispositivos con sensores para facilitar su seguimiento y controlar el uso de los pastos.	Manejo
Es recomendable la instalación de dispositivos permanentes en vías pecuarias para monitorear su estado de conservación y protegerlas ante posibles infracciones.	Manejo
Las vías pecuarias que atraviesen zonas urbanas deberían considerarse como zonas verdes y conservarse como tal.	Planificación y gestión
Se debe hacer un plan de gestión de las vías pecuarias que regule los distintos usos posibles en función del estado de conservación.	Planificación y gestión
Es necesario implantar un pago por los beneficios ambientales que genera la ganadería extensiva.	Planificación y gestión
Las administraciones deberían aumentar sus esfuerzos para deslindar las vías pecuarias y sancionar las infracciones.	Planificación y gestión
Traspasar las competencias de las vías pecuarias a las Comunidades Autónomas ha sido positivo y eficaz.	Planificación y gestión
Los usos compatibles con la ganadería deberían permitirse en las vías pecuarias si generan beneficios económicos y sociales.	Planificación y gestión
La trashumancia necesita una nueva institución oficial que vele por sus derechos.	Planificación y gestión
Las concentraciones parcelarias han provocado la invasión de muchos tramos de vías pecuarias por cultivos.	Planificación y gestión
Muchas explotaciones de ovino y caprino han desaparecido en los últimos años por las políticas de la PAC.	Planificación y gestión
Es necesario prohibir todo tipo de usos motorizados en las vías pecuarias.	Turismo y usos recreativos
La trashumancia debería ser potenciada como una actividad turística.	Turismo y usos recreativos
El uso turístico de las vías pecuarias es importante porque contribuye a que se conserven y se vigilen las posibles infracciones.	Turismo y usos recreativos
Muchas de las infraestructuras ilegales son consecuencia de la imposibilidad de conocer el trazado de las vías pecuarias.	Urbanismo e infraestructuras
La construcción de parques eólicos colindantes a vías pecuarias amenaza a su fauna asociada por lo que deberían regularse.	Urbanismo e infraestructuras
En ciertas zonas donde se ha perdido el uso ganadero debería permitirse modificar el trazado de las vías pecuarias para permitir el uso agrícola o urbanístico.	Urbanismo e infraestructuras
Es necesaria una regulación más selectiva en la autorización de ocupaciones, eliminando ocupaciones impropias como vertederos, escombreras, etc.	Urbanismo e infraestructuras
Se debería aplicar una moratoria en la autorización de nuevas ocupaciones temporales en vías pecuarias.	Urbanismo e infraestructuras
Fomentar la instalación de más puntos limpios en los municipios disminuiría la cantidad de vertidos y residuos en vías pecuarias.	Urbanismo e infraestructuras

4.3 Muestreo de percepciones y actitudes de la población local en relación a las vías pecuarias.

Se han realizado encuestas de percepción tanto en la zona de estudio vinculada a la Cañada Real Conquense (n=284); como las planificadas para la zona de estudio vinculada a la red de vías pecuarias de la Comunidad de Madrid (n=269) (Fig. 3).



Figura 3. Desarrollo de las encuestas de percepción a usuarios de las vías pecuarias (en la Cañada Real Conquense a la izquierda; y en la Comunidad de Madrid a la derecha).

Comunidad de Madrid

La encuesta se realizó a 269 personas, de las cuales el 61% eran hombres y el 39% mujeres. La media de edad de los encuestados fue 51,5 años, (rango: 19-97 años) siendo el rango de edad predominante de 50-70 años (37,9%). Con respecto al nivel de estudios, la encuesta reflejó que el 34% de la muestra tenía estudios universitarios seguido de los que disponían de estudios de bachillerato (21%). En cuanto a la situación laboral, el 41% de los encuestados trabajaban por cuenta ajena y la ocupación del 67% de los encuestados, está relacionada con el sector terciario.

El 46% de las personas encuestadas tenían tierras cultivables de algún tipo, en su mayoría, en propiedad. El 77% de las personas encuestadas no tienen relación con la ganadería y del 23% restante, 16 personas sí hacían uso de las vías pecuarias. El ganado que tenían aquellos que tenían relación con las vías pecuarias era ovino, caprino y vacuno (45%, 30%, 25%).

Conocimiento sobre las vías pecuarias

De la muestra total, el 83% de las personas encuestadas supieron contestar correctamente “qué es una vía pecuaria” (P-6). Al ser una pregunta de respuesta abierta se consideraron válidas las respuestas que hacían referencia al uso de las vías pecuarias para trashumancia y desplazamiento local de ganado.

Al preguntar acerca de los tipos de vías pecuaria (P-7), un 26% de la muestra supo contestar al menos una opción correcta. Al 74% restante se les leyeron las opciones válidas de tipos de vías pecuarias como recurso de ayuda. En orden ascendente, los tipos de vías más conocidos fueron: cañadas, veredas, cordeles y coladas.

La mayor parte de los encuestados, el 88% de la muestra, sí sabían que las vías pecuarias estaban protegidas por la Ley 3/1995, de 23 de marzo, de Vías Pecuarias (P-8).

En cuanto al uso prioritario de las vías pecuarias (P-9), el 81% de los encuestados respondieron correctamente a la pregunta abierta que son la trashumancia y el uso ganadero local.

Se preguntó acerca de los usos que eran compatibles y complementarios en las vías pecuarias según la Ley 3/1995 (P-10), de 23 de marzo. Los encuestados podían responder hasta tres opciones. El 54% de los encuestados respondió bien al menos un uso, el 36% respondió a dos o más usos correctamente, y por último el 10% no supo responder o respondió.

El 28% de la muestra respondió correctamente que el ancho de una Cañada Real son 75 metros o 90 varas (P-11). A los encuestados se les preguntó si conocían el nombre de alguna Cañada Real (P-12), pudiendo decir hasta tres nombres. La mayoría de la muestra, el 66%, no supo responder a esta pregunta. Del 34% de encuestados que sí supieron responder, el 64% dijo una opción correcta, el 28% dos opciones correctas y el 8% tres respuestas correctas. Los nombres de las opciones que se dieron por correctas y por porcentaje de respuestas fueron: Cañada Real Segoviana (60%), Cañada Real Leonesa (21%), Cañada Real Galiana (15 %) y Cañada Real Soriana (4%).

Al evaluar este apartado mediante el índice de conocimiento, la puntuación media de toda la población fue 3,7 sobre 8.

Para poder comparar los resultados, dado que cada pregunta se puntuaba con un valor máximo distinto, se ha normalizado la muestra de tal forma que el valor de la puntuación media obtenida en cada una de las respuestas sea sobre 1 (Tabla 2).

Tabla 2. Puntuación media obtenida en cada una de las preguntas del bloque de conocimiento.

	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12
Puntuación máxima	1	2	0,5	1	1	1	1,5
Puntuación obtenida	0,83	0,6	0,44	0,83	0,63	0,2	0,24
Puntuación sobre 1	0,83	0,3	0,88	0,83	0,63	0,2	0,16

Percepción sobre la situación actual y problemas de conservación

Respecto a los problemas asociados a las vías pecuarias, se resaltan varias observaciones. Para empezar, la mayor parte de los encuestados (74%) respondían afirmativamente a que las vías pecuarias están abandonadas por la ausencia de paso de ganado. Más concretamente, un 50% estaba “muy de acuerdo” y un 23% “de acuerdo”. Reforzando este resultado, la mayoría de los encuestados (77%) estaba “muy en desacuerdo” con que las vías pecuarias estaban muy deterioradas por exceso de pastoreo.

Sin embargo, en otros problemas asociados a las vías pecuarias no hubo tal consenso y las respuestas variaban según el municipio. En Pozuelo de Alarcón y Quijorna no se consideró como problema asociado a las vías

pecuarias la presencia de escombros y vertidos ni su erosión por el uso de vehículos de motor. No obstante, en el resto de los municipios, estos problemas sí se señalaban por los encuestados.

Afirmaciones acerca de la función de las vías pecuarias

La mayoría de los encuestados (72%) estaba muy de acuerdo en que la función de las vías pecuarias era positiva para mantener la ganadería extensiva; un 65% consideró positiva su función por contribuir a la conservación de la biodiversidad; y un 63% consideraba positiva la función de las vías pecuarias para atraer el turismo y las actividades recreativas (un 36% “muy de acuerdo” y 27% “de acuerdo”).

Por otro lado, se mostró una tendencia entre los encuestados a no considerar como aspecto negativo que las vías impidieran el desarrollo de otras actividades económicas. El 80% de encuestados estaban en desacuerdo en que la función de las vías pecuarias fuese negativa por no aportar ningún beneficio económico; un 75% se mostró en contra de que la función sea negativa por impedir el desarrollo de prácticas agrícolas y un 72% estuvo en contra de que se considerase negativa la presencia de las vías porque frenase la construcción de infraestructuras.

Prioridad en las medidas propuestas

Las medidas propuestas que los encuestados consideraron que eran más prioritarias fueron: “Eliminar vertidos y escombreras” con un grado de prioridad medio sobre 5 de 4,86 y “Restaurar hábitats (charcos, setos)” con un 4,47.

Las medidas que se consideraron menos prioritarias fueron “Mejorar caminos para coches” con un nivel de prioridad de 1,27 y “Delimitar las vías con setos o muros” con un nivel medio de prioridad de 1,94.



Figura 4. Representación del promedio de la prioridad obtenida en cada medida propuesta en la Pregunta 17 en los municipios seleccionados en la Comunidad de Madrid.

Cañada Real Conquense

La encuesta se realizó a 284 personas. La media de edad de los encuestados fue 58,8 años, (rango: 21-91 años). Con respecto al nivel de estudios, la encuesta reflejó que el 29,5% de la muestra tenía estudios primarios, seguido de los que disponían de estudios secundarios (15,8%). En cuanto a la situación laboral, el 33,5% de los encuestados trabajaban por cuenta ajena y la ocupación del 40,14% de los encuestados, está relacionada con el sector terciario.

El 56,7% de las personas encuestadas tenían tierras cultivables de algún tipo, en su mayoría, en propiedad. El 85% de las personas encuestadas no tienen relación con la ganadería y del 15% restante, 20 personas sí hacían uso de las vías pecuarias. El ganado que tenían aquellos que tenían relación con las vías pecuarias era principalmente ovino y vacuno.

Conocimiento sobre las vías pecuarias

De la muestra total, el 80% de las personas encuestadas supieron contestar correctamente “qué es una vía pecuaria” (P-6). Al ser una pregunta de respuesta abierta se consideraron válidas las respuestas que hacían referencia al uso de las vías pecuarias para trashumancia y desplazamiento local de ganado.

Al preguntar acerca de los tipos de vías pecuaria (P-7), un 35% de la muestra supo contestar al menos una opción correcta. Al 65% restante se les leyeron las opciones válidas de tipos de vías pecuarias como recurso de ayuda. En orden ascendente, los tipos de vías más conocidos fueron: cañadas, veredas, cordeles y coladas.

La mayor parte de los encuestados, el 82% de la muestra, sí sabían que las vías pecuarias estaban protegidas por la Ley 3/1995, de 23 de marzo, de Vías Pecuarias (P-8).

En cuanto al uso prioritario de las vías pecuarias (P-9), el 93% de los encuestados respondieron correctamente a la pregunta abierta que son la trashumancia y el uso ganadero local.

Se preguntó acerca de los usos que eran compatibles y complementarios en las vías pecuarias según la Ley 3/1995 (P-10), de 23 de marzo. Los encuestados podían responder hasta tres opciones. El 33% de los encuestados respondió bien al menos un uso y el 55% no supo responder o respondió.

El 33% de la muestra respondió correctamente que el ancho de una Cañada Real son 75 metros o 90 varas (P-11). A los encuestados se les preguntó si conocían el nombre de alguna Cañada Real (P-12), pudiendo decir hasta tres nombres. La mayoría de la muestra, el 80%, no supo responder a esta pregunta. Del 20% de encuestados que sí supieron responder, el 15% dijo sólo una opción correcta, el 2% dos opciones correctas y el 2% tres respuestas correctas.

Percepción sobre la situación actual y problemas de conservación

Respecto a los problemas asociados a las vías pecuarias, se resaltan varias observaciones. En primer lugar, la mayor parte de los encuestados (95%) respondían afirmativamente a que las vías pecuarias están abandonadas

por la ausencia de paso de ganado. Más concretamente, un 41% estaba “muy de acuerdo” y un 25% “de acuerdo”. Reforzando este resultado, la mayoría de los encuestados (70%) estaba “muy en desacuerdo” con que las vías pecuarias estaban muy deterioradas por exceso de pastoreo.

Afirmaciones acerca de la función de las vías pecuarias

La mayoría de los encuestados (78%) estaba muy de acuerdo en que la función de las vías pecuarias era positiva para mantener la ganadería extensiva; un 90% consideró positiva su función por contribuir a la conservación de la biodiversidad; y un 57% consideraba positiva la función de las vías pecuarias para atraer el turismo y las actividades recreativas.

Por otro lado, se mostró una tendencia entre los encuestados a no considerar como aspecto negativo que las vías impidieran el desarrollo de otras actividades económicas. El 57% de encuestados estaban en desacuerdo en que la función de las vías pecuarias fuese negativa por no aportar ningún beneficio económico; un 62% se mostró en contra de que la función sea negativa por impedir el desarrollo de prácticas agrícolas y un 65% estuvo en contra de que se considerase negativa la presencia de las vías porque frenase la construcción de infraestructuras.

Prioridad en las medidas propuestas

Tal y como muestra la figura 5, las medidas propuestas que los encuestados consideraron que eran más prioritarias fueron: “Eliminar vertederos y escombreras” con un grado de prioridad medio sobre 5 de 4,73; “Recuperar pastos” con un grado de prioridad medio sobre 5 de 4,58; y la medida “Incentivar la ganadería extensiva” con un 4,55. La medida que se consideró menos prioritaria fue “Delimitar las vías pecuarias con setos o muros” con un nivel de prioridad de 1,87.

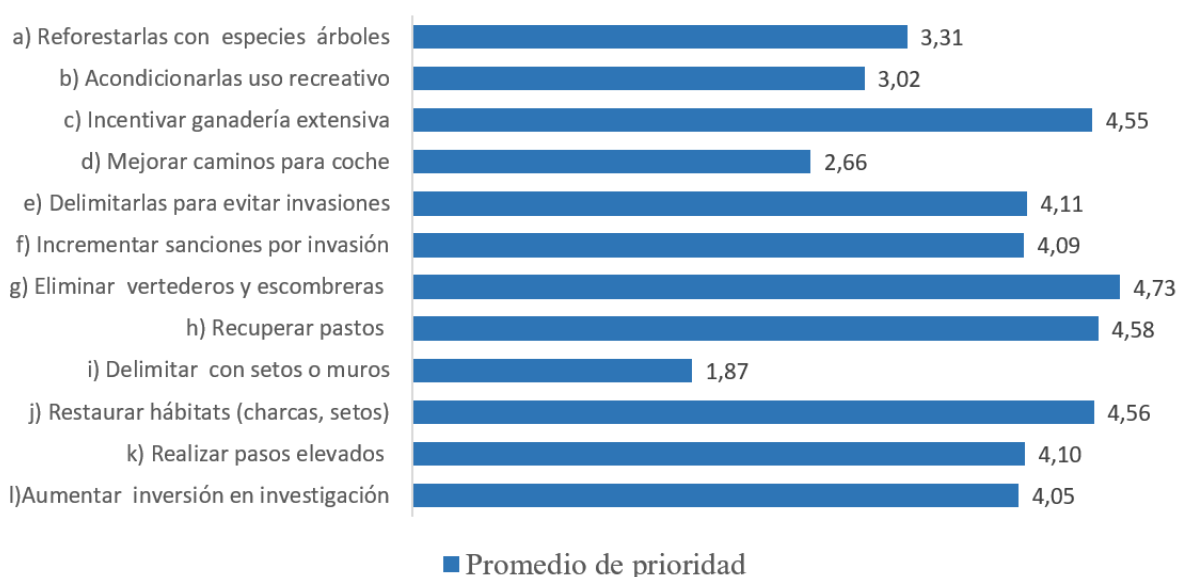


Figura 5. Representación del promedio de la prioridad obtenida en cada medida propuesta en la Pregunta 17 en los municipios por los que discurre la Cañada Real Conquense.

Anexo I. Entrevista semi-estructurada a actores clave

Hola, estamos realizando un proyecto de mejora de las vías pecuarias encaminado a mejorar el estado de conservación de sus valores naturales en beneficio de todos. Por eso necesitamos conocer la opinión al respecto de distintos grupos de usuarios de las mismas. Le preguntamos a usted voz representativa de los intereses y preocupaciones de uno de ellos.

- ❖ Con respecto a las vías pecuarias ¿Cómo te definirías en cuanto a perteneciente a un grupo de usuarios con intereses afines? (podría ser más de uno)

- ❖ En tu opinión, ¿Cuál crees que es el estado de conservación de las vías pecuarias?

Tratar de que describa en qué estado se encuentra las cañadas que conoce y cuáles son los indicadores perceptuales por los que se guía para decir que está mejor o peor. Que señale ejemplos localizados. Se puede tirar del hilo pidiendo que se enfoque en las cañadas que conoce más, pero si es un gestor también pedirle que se moje con su opinión sobre el estado general de las VVPP.

- ❖ ¿Qué beneficios económicos, socioculturales y ambientales consideras que proporcionan las vías pecuarias? ¿a quién?

Según quien sea le dará más importancia a uno u otro. Tratar de inducirle que los relacione para testar hasta qué punto ve esas relaciones y les da importancia. Seguramente habrá que tirarles de la lengua, para que aborden los tres tipos. Quizá algo como “venga empezamos primero por los beneficios económicos, ¿qué piensas?”, y una vez acabe, “ahora vamos con los ambientales...”

- ❖ ¿Identificas algún conflicto actual, o potencial, entre usuarios de las vías pecuarias? ¿Y entre distintos usos de las vías pecuarias?

Aquí es importante haber creado un ambiente de confianza porque son aspectos muy sensibles que pueden comprometerle. Es fundamental que no se sienta juzgado, incluso si relata algo al límite de lo legal y/o ético por su parte. Cuidado aquí con el lenguaje no verbal. Decirle que no se trata de dar nombres sino solo de identificar usuarios que entran en conflicto o podrían entrar en conflicto, o instituciones con las cuales tengan conflictos.

- ❖ ¿Cuáles crees que son los factores clave que determinarán el futuro de las vías pecuarias en España?

Lo que buscamos aquí son impulsores de cambio. Estaría bien llevar una lista de los que nosotros creamos más importantes, para introducirlos sutilmente en la conversación si vemos que se le olvida alguno. Y tanto los directos como los indirectos. Es buena idea llevar nosotros una lista pre-pensada, y esperar a ver que nos dicen. Y si vemos que no salen alguno de los drivers, pues se le tira de la lengua (¿y qué piensas del abandono rural y de la ganadería?... ¿crees que el cambio climático tendrá algún efecto?, etc...

- ❖ ¿Puedes mencionar las instituciones u organizaciones que consideres clave en relación al uso y/o manejos de las vías pecuarias? ¿Podrías nombrar a personas concretas a las que podríamos/deberíamos entrevistar también para conocer sus opiniones?

Es importante que salgan tanto afines como antagonistas, esto último también con mucha delicadeza.

Anexo II. Encuesta de percepción.

FECHA _____ HORA INICIO _____ LUGAR _____ Nº DE ENCUESTA _____

Buenos días/tardes, mi nombre es _____. En el marco de un proyecto financiado por la Unión Europea estamos realizando una encuesta para evaluar el conocimiento y la percepción de la gente sobre la situación actual y los problemas de conservación de las vías pecuarias. La encuesta es totalmente anónima y confidencial y su información únicamente será utilizada para los fines de este estudio. La encuesta dura aproximadamente 15 minutos. Muchas gracias.

I. Introducción

1. ¿Podría decirme dónde reside (municipio)? _____
2. ¿Dónde nació (municipio)? _____
(FILTRO: Solo contestar **Si** reside en la zona de estudio)
3. ¿Cuánto tiempo lleva residiendo aquí? _____ años
(FILTRO: Solo contestar si **No** reside en la zona)
4. ¿Por qué está aquí? Turismo, Negocios, Visita familiar... _____

5. De acuerdo a su experiencia vital y estilo de vida. Se siente usted...	1	2	3	4	5
	Muy urbano				Muy rural

II. Conocimiento de las Vías Pecuarias

6. ¿Qué es para usted una Vía Pecuaria? _____

7. ¿Podría mencionar algún tipo de Vías Pecuarias?
(Solo leer si no contesta e indicar que se le han leído: Cañadas, Cordeles, Veredas, Coladas)
8. ¿Sabe usted que en España existe una extensa red de VVPP protegidas por ley? Sí ___
No ___
9. ¿Sabe cuál es el uso prioritario de las vías pecuarias? _____
10. ¿Conoce los usos compatibles y complementarios que puede tener una VP?

11. ¿Sabría usted cuál es el ancho aproximado de una Cañada Real? Seleccione solo una:
[1] 20m [2] 35m [3] 75m [4] 100m [5] No sabe/No contesta.
12. ¿Sabría decirme el nombre de alguna Cañada Real española? (si lo sabe, que diga hasta 3)

13. ¿Con qué frecuencia ha visitado una vía pecuaria en el último año?
[0] Nunca [1] Ocasionalmente [2] Con mucha frecuencia
14. [Solo si contesta 13] ¿Con qué motivo o motivos?

[1] Ocio, [2] Desplazamiento en vehículo, [3] Ganadería, [4] No sabe/No contesta.
[5] Otros _____

III. Percepción sobre la situación actual y los problemas de conservación

15. A continuación, le voy a leer una serie de frases relacionadas con la situación actual y los problemas de las vías pecuarias. Me gustaría que me dijera en qué grado está en desacuerdo o de acuerdo con estas afirmaciones.

El problema de las vías pecuarias es que...		Ns/ Nc	1. Muy en desacuerdo	2	3	4	Muy de acuerdo
a	Están cortadas por carreteras e infraestructuras						
b	Están abandonadas porque ya no hay movimientos de ganado						
c	Están invadidas o usurpadas por zonas urbanas o industriales						
d	Están muy deterioradas por un exceso de pastoreo						
e	Están llenas de escombros y vertidos						
f	Están erosionadas por el uso motorizado						

16. A continuación, le voy a leer una serie de frases sobre el papel de las vías pecuarias. Dígame su nivel de acuerdo con ellas.

La existencia de vías pecuarias es...		1. Muy en desacuerdo	2	3	4	5. Muy de acuerdo
a	Positiva porque atrae al turismo y actividades recreativas					
b	Negativa porque frena la construcción de infraestructuras y equipamientos					
c	Positiva porque facilita el mantenimiento de la ganadería extensiva y trashumante					
d	Negativa porque impide el desarrollo de prácticas agrícolas					
e	Positiva porque contribuye a la conservación de la biodiversidad y la conectividad entre espacios naturales					
h	Negativa porque no da ningún beneficio económico					

17. ¿Qué considera que habría que hacer con las vías pecuarias en desuso?

- Dedicarlas a otros usos (agrícola, infraestructuras, urbano, ...)
 Conservarlas y restaurarlas como patrimonio natural y cultural
 Otros _____

18. Valore de 0 a 5 la prioridad de estas medidas para conservar/recuperar las VVPP:

a	Reforestarlas con distintas especies de árboles	
b	Acondicionarlas para su uso turístico y recreativo	
c	Incentivar la ganadería extensiva y trashumante	
d	Mejorar los caminos para que puedan ser usadas para desplazamientos en coche	
e	Delimitarlas claramente con mojones para que no puedan ser invadidas	
f	Incrementar las sanciones para quienes invadan las vías pecuarias	
g	Eliminar los vertederos y escombreras que ocupan las vías pecuarias	
h	Recuperar los pastos y la vegetación asociada al uso ganadero	
i	Delimitar los bordes con setos o muros de piedra	
j	Restaurar hábitats (charcas, setos) para la conservación de especies	
k	Realizar pasos elevados para facilitar el cruce de carreteras y vías de tren	
l	Aumentar la inversión pública en investigación sobre vías pecuarias	

19. Respecto al "dinero público que se destina a las vías pecuarias, usted cree que debería ser:

[1] menos

[2] igual

[3] más

[4] no sabe/ no contesta

IV. Aspectos personales y socioeconómicos

20. ¿Podría decirme su año de nacimiento? _____

21. ¿Cuántos miembros viven actualmente en su hogar? (incluyéndole a usted) _____

22. ¿Podría decirme cuál es el nivel de estudios?

0	Sin estudios formales completados	
1	Con estudios primarios completos	
2	Con estudios secundarios completos	
3	Bachillerato / FP medio	
4	FP superior	
5	Estudios universitarios	

23. Actualmente, ¿cuál es su situación laboral?

[1] Empleado por cuenta propia [autónomo/a, empresario/a...]

[2] Empleado por cuenta ajena (asalariado/a).

[3] Desempleado/a.

[4] Trabajo doméstico.

[5] Estudiante.

[6] Jubilado.

24. ¿Cuál es su ocupación laboral principal?

a	Sector primario <input type="checkbox"/> Agricultor <input type="checkbox"/> Ganadero <input type="checkbox"/> Forestal	
b	Sector secundario (industria, energía, construcción...)	
c	Sector terciario/servicios (comercio, hostelería, turismo, transporte, comunicaciones, administración, financiero)	
d	Sector cuaternario (educación, sanidad, investigación, arte)	
f	Otro:	

25. ¿Pertenece usted a alguna asociación u organización? (Multi-respuesta).

Sí, a una de carácter...	a	Agrícola	
	b	Ganadera	
	c	Caza/Pesca	
	d	Medio ambiental	
	e	Política	
	f	Sociocultural	
	g	Comercial / Laboral / Económica	
No	i		

26. ¿Poseen en su familia tierras cultivables de algún tipo?

a	Sí, tierras en propiedad	
b	Sí, disponemos de tierras, pero son de alquiler	
c	Sí, tenemos acceso a tierras comunales / familiares	
d	No	

27. ¿Tienen en su familia relación directa con la ganadería y las VV.PP.?

a	Sí, tenemos ganado y usamos las vías pecuarias	
b	Si tenemos ganado pero no usamos las vías pecuarias	
Tipo de ganado:		
d	No tenemos ninguna relación con la ganadería	

28. Dígame, por favor, el grado en que considera cierta la siguiente afirmación:

Siempre me cuestiono cómo mis acciones o mi forma de vida afectan al medio ambiente.

a	Totalmente de acuerdo	
b	De acuerdo	
c	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	
d	En desacuerdo	
e	Totalmente en desacuerdo	

PREGUNTAR: Nombre y dirección de pastores y ganaderos que usen vías pecuarias

.....
A RELLENAR POR EL ENCUESTADOR:

Lugar específico de la encuesta (bar, parque, casa, etc...): _____

Actitud del encuestado: Buena / Indiferente / Poco dispuesto

Grado de comprensión general de la encuesta: Alto / Medio / Bajo

Sexo del encuestado: Hombre / Mujer

Privacidad a la hora de contestar: Total / Parcial

Hora de fin: _____ Duración: _____

Observaciones (ej. Algún problema concreto con algún tipo de pregunta; muestra especial interés, concienciación y disgusto por alguna cuestión en concreto, etc.)